



Lynetteholmen nærmer sig

Det store projekt med anlæggelse af en ny kunstig ø bagved Trekroner og mellem Nordhavn og Refshaleøen er aftalt i 2018 mellem Staten og Kommunen (By & Havn). Projektet er beskrevet her: <https://byoghavn.dk/lynetteholm/>



Projektet skal løse 4 udfordringer på en gang, Stormflodssikring af byen, Befolkningstilvækst, Infrastruktur og placering af overskudsjord og der vil være byggeaktivitet de næste 50 år. Vi bliver således påvirket af både støj, miljøpåvirkninger og en gradvis stor ændring af udsigten mod øst. Det burde selvfølgelig følges op af en masse offentlige høringer og debat. Men sådan bliver det ikke.

Vi får ikke den store overordnede debat om det er den bedste løsning på alle udfordringerne, som staten og kommunen udtænkte og lancerede for godt 2 år siden. De har valgt at opdele projektet på en sådan måde, at vi først kun kan indgive høringssvar på miljøkonsekvenserne ved anlæggelsen af den store kunstige ø. Vi får altså kun detaljerne til debat. Når først øen er besluttet, bliver det jo irrelevant at debattere alternativerne.

Sammen med Sdr. Frihavnsudvalget indsender vi høringssvar på de forhold vi finder vigtigst. Omkring støjforholdene har Ib Andersen fra nr. 7 baseret på sin store faglige indsigt givet vigtigt input.

Vi har fået Østerbro Lokaludvalg med på nogle af vores betænkeligheder, men vi ser ikke ens på alle forholdene, derfor har både lokaludvalget og vi indsendt høringssvar.

I kan læse lokaludvalgets her:

https://oesterbrolokaludvalg.kk.dk/sites/oesterbrolokaludvalg.kk.dk/files/2021-0011710-3_oesterbro_lokaludvalg_-_hoeringssvar_vedr_39458474_1_0.pdf

Og vores svar:

Til Trafik-, bygge- og boligstyrelsen



Hørings svar ved Miljøkonsekvensrapport om Lynetteholmen

Generelt støtter nedenstående lejer- og ejerforeninger i Sdr. Frihavn op om de opmærksomhedspunkter, som Østerbro Lokaludvalg har fremsendt i deres høringssvar. Vi finder dog anledning til at uddybe med følgende synspunkter:

1. Vi frygter, at støjproblemerne i anlægsfasen vil vise sig langt større end de benyttede modelberegninger viser. Som naboer til musikevents fra Refshaleøens vestside har vi i en del år haft store gener indtil det nye støjcirculære bragte koncerterne over til østsiden. Problemet er at støjbølgerne forstærkes over vandarealer og afhængigt af vejrforholdene spredes uforudsigeligt rundt mellem bygningerne som multiple refleksioner. Det skal bemærkes at mange boliger mod nord og vest har vand på begge sider. Vi mener ikke at de anvendte modelberegninger tager nok hensyn til disse erfaringer.
Som konsekvens beder vi om, at der under anlægsarbejdet foretages løbende støjmålinger efter omkringboendes anvisninger, og at der ageres omgående på overskridelser af støjgrænserne. En nærliggende konsekvens kan være at ændre metoden til spunsning fra bankning til vibrering. Metoden skønnes at reducere støjen med en faktor 3 hvorfor vi undres over, at der ikke er foretaget egentlige modelberegninger vedr. vibrering.
2. Lynetteholmen har et meget langt projektforsløb. Vi frygter, at der ikke blot i anlægsfasen men i alle de 30-50 år vil være betydelig støj fra bygge- og anlægsaktiviteter. Og at denne støj forstærkes jfr. ovennævnte betragtninger. Følgelig frygter vi for en betydelig reduceret oplevelse for de mange københavnere og turister, der besøger Langelinie. Læg hertil at udsigten til Øresund, Sverige og 2 af de tre kunstige forsvarsøer forsvinder, så vil København ikke længere være en kystnær havneby. For beboerne medfører det tillige forringet ejendomsværdi.
3. Vi anser Stormflodssikring som det vigtigste formål med Lynetteholmen. Derfor ser vi det som absolut afgørende for forståelsen og tilslutningen til projektet, at der etableres dokporte, så hurtigt som muligt, for at mindske risikoen for stormflodsskader. Udgifterne til dok-porte er minimale ift. de skader en stormflod kan forvolde.
4. Vi finder, at høringsprocessen som følge af projektforsløbet er tilrettelagt på en meget udemokratisk måde. Ved at opdele projektet i delelementer undgås en offentlig høring om eventuelle alternative løsninger på alle udfordringerne. Vi finder således, at stormflodssikringen som vigtigste formål kunne gennemføres hurtigere og mindre ressourcekrævende. Det samme gælder Metro linje, Østre Ringvej og efterfølgende bebyggelse. En sådan offentlig diskussion undgås med den valgte projekteringsmetode.
5. Vi gør opmærksom på at figur 15-1 fejlagtigt angiver det meste af Langelinie som erhvervsbyggeri. Det er en fejl, da der er tale om blandet beboelse og erhverv. Figuren anvendes på siderne: 21, 33, 132, 137, 314-319, 333, 344-345, 354-355, 590, 595 og 600-606.

Kbh. den 25. januar 2021

Birger Jensen

p.v. Sdr. Frihavnsudvalget

E/F Langelinie Allé 3-9

E/F Indiakaj 9-13 m.fl.

E/F Midtermolen 14-18

E/F Langelinie Allé 25-29

L/F Indiakaj og Midtermolen

E/F Gripsholm